

При расчете уровня рентабельности применяется до 200 различных внешних факторов, в число которых входят: объем лесозаготовок, породный и качественный состав заготавливаемой древесины, территориальное расположение лесосек, баланс рабочего времени на предприятии, сбалансированный план использования машин и механизмов, сортиментный план выпускаемой продукции.

Библиографический список

1. Бутко Г.П., Перепелкина Л.А., Шурмина О.А. Повышение конкурентоспособности как фактор экономической безопасности: монография. Под ред. проф. Г.П. Бутко. Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2019. 205 с.
2. Методика определения экономической эффективности использования в лесозаготовительной промышленности и на лесосплаве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений. М.: Статистика, 1974.

УДК 342.843.5

Бак. М.Е. Щепеткина
Рук. И.В. Щепеткина
РАНХиГС, Екатеринбург

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ДИСТАНЦИОННОГО ЭЛЕКТРОННОГО ГОЛОСОВАНИЯ

В последние годы в ряде европейских стран набирает популярность электронное дистанционное голосование на выборах в представительные органы власти разных уровней. Сторонники такого голосования утверждают, что использование новых технологий для модернизации процесса голосования, особенно внедрение дистанционного электронного голосования, может повысить участие в выборах и существенно улучшить демократию. Это часто звучит лейтмотивом внедрения новых информационно-коммуникативных технологий в политическую практику.

Модернизация избирательного управления часто рассматривается как логическое продолжение технологических разработок, широко используемых в сфере связи, торговли и управления.

Дистанционное электронное голосование понимается здесь как передача защищенного и секретного официального бюллетеня должностным лицам избирательных органов с помощью различных электронных информационно-коммуникационных технологий на участок, расположенный будь то дома, на рабочем месте или в общественной точке доступа [1]. В

отличие от этого, технологии электронного голосования на месте используются для голосования в традиционном физическом месте избирательного участка, примером которого являются сенсорные экраны, выделенные компьютерные терминалы или электронные счетные устройства.

Сторонники дистанционного голосования предлагают много преимуществ, которые появятся от его внедрения [2].

1. Самое главное – это дополнительные удобства для граждан. Используя телефон, компьютер, карманное устройство для голосования из дома или на рабочем месте, граждане могли бы сократить время и усилия, традиционно необходимые для присутствия на избирательном участке. Это может помочь преодолеть проблемы социального отчуждения, особенно для маломобильных групп населения, таких, как пожилые люди, лица, осуществляющие уход за детьми, прикованные к дому родственниками, находящимися на издвигении, или работники и вахтовики, не обладающие достаточной гибкостью в своем рабочем графике, а также те, кто выезжает из дома или проживает за рубежом. Внедрение дистанционного электронного голосования можно рассматривать во многих отношениях как расширение использования других, знакомых и хорошо проверенных средств голосования, уже широко доступных во многих странах, включая использование почтовых, открепительных, контрольных или предварительных бюллетеней.

2. Дистанционное электронное голосование на местах может потенциально снизить информационные издержки и позволить гражданам более точно соотносить свои предпочтения с их избирательными решениями, предоставляя соответствующую информацию в то время, когда люди голосуют, например, путем включения дополнительной веб-страницы с фотографиями и стандартизированными биографиями, связанными с каждым кандидатом, или путем предоставления краткого резюме.

3. Для должностных лиц хорошо продуманные и эффективные электронные технологии, будь то дистанционные или локальные, потенциально могут улучшить и упорядочить процесс управления выборами за счет повышения эффективности, скорости и точности регистрации и подсчета голосов.

По всем этим причинам идея электронного голосования приветствовалась сторонниками как автоматический «волшебный бюллетень», который мог бы побудить больше людей голосовать, сделать граждан более информированными и улучшить подсчет голосов. Но при этом скептики возражают против такой формы выборов, аргументируя свои возражения наличием технологических и социально-экономических проблем, которые, по их мнению, создают существенные барьеры для эффективного внедрения электронного голосования. Рассмотрим их подробнее.

Технологические барьеры. Демократические избирательные системы должны отвечать определенным строгим стандартам безопасности, защиты

данных, секретности, надежности, точности, эффективности, целостности и равенства. Для обеспечения легитимности результатов выборов необходимо поддерживать доверие общественности к целостности избирательной системы. Это делает административные проблемы электронного голосования более трудными, чем внедрение многих распространенных форм электронного правительства или торговли, даже банковского дела. В случае неэффективного осуществления граждане могут быть лишены возможности голосовать с помощью новых технологий, например, проект может оказаться трудным для инвалидов, лиц с низкими навыками грамотности или пожилых людей. Электронные голоса, поданные на всеобщих выборах, могут стать важной мишенью для злоумышленников, стремящихся к публичности. Критики утверждают, что технология, необходимая для аутентификации избирателей и обеспечения точности и целостности избирательной системы, либо не существует в настоящее время, либо недостаточно доступна, чтобы доказать справедливость и эффективность.

Когда дистанционное электронное голосование было опробовано в небольших экспериментальных исследованиях, стало ясно, что вопросы безопасности и технологии, связанные с подачей сотен голосов в электронном виде, часто оказывались проблематичными. Например, в октябре 2001 года жителям голландских городов Лейдшендам и Ворбург была предоставлена возможность проголосовать через Интернет за выбор нового названия городов. Голосование было отменено, когда стало очевидно, что подано больше голосов, чем было избирателей [3].

Остается неясным, могут ли чисто административные проблемы, возникающие в настоящее время вокруг практических вопросов безопасности, секретности и целостности, в конечном итоге быть решены в будущем с помощью соответствующих технологических и научных инноваций. Потенциальные проблемы мошенничества с избирателями могут быть преодолены за счет достижений в области биометрического голоса, сканирования сетчатки глаза и распознавания отпечатков пальцев, например, или за счет широкого использования «смарт-карт» в качестве идентификаторов с компьютерным чипом и уникальными цифровыми сертификатами.

Социальные барьеры. Оставляя в стороне эти важные технические вопросы и вопросы безопасности, на данный момент необходимо рассмотреть другой фундаментальный вопрос, касающийся потенциальных проблем, которые могут возникнуть, если дистанционное электронное голосование будет способствовать усугублению существующего структурного неравенства в участии в выборах. В демократических странах избирательный процесс должен быть в равной степени доступен каждому гражданину без дискриминации в отношении какой-либо конкретной группы. Этот важный принцип широко признается при размещении традиционных избирательных участков в местных общинах или при переводе инструкций по

регистрации и голосованию на языки, на которых говорят представители меньшинств. Критики обвиняют в том, что осуществление дистанционного вызова из дома или с работы может нарушить принцип справедливости, учитывая широко распространенное существование знакового «цифрового разрыва» в доступе к Интернету. Упрощение дистанционного голосования для тех, кто имеет доступ к электронным технологиям, может еще больше исказить круг участников голосования и, следовательно, политическое влияние в сторону более богатых и влиятельных социально-экономических групп.

Библиографический список

1. Циплин А.Ю. Перспективы дистанционного электронного голосования в России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2016. Т.16. Вып. 3. С. 345–350.
2. Бенджамин Р. Барбер. Три сценария будущего технологий и сильной демократии // Политологический ежеквартальный журнал. 1998. 113 (4). С. 573–590.
3. E-voting: A load of old ballots? URL: http://news.bbc.co.uk/hi/english/in_depth/sci_tech/2000/dot_life/newsid_1746000/1746902.stm (дата обращения 22.11.2019).